



Kreaprenör® nätverksallians i Medvetandearan

Sprider kunskap om vad som verkligen händer med vår kultur. Kreaprenörer bejakar ett högre medvetandes ständiga sökande efter "det vi vet att vi inte vet".

STÖD VÅRT 40-ÅRIGA ARBETE och hjälp oss vidga den trånga svenska konsensuskorridoren.

Frivillig årsavgift 200:-- till plusgiro 231666-9.

TACK PÅ FÖRHAND.

www.creapreneur.se/Bli-medlem.html

I DETTA NUMMER

- * **ÅRSMÖTE 29 april**
- * **DEMOKRATI ur ett totalförsvarsperspektiv**
- * **FRIHET försvaras bäst med ett starkt försvar**
- * **Washington slutar aldrig kriga**

ÅRSMÖTE KREAPRENÖR

Notera fredag 29 april kl 13-17 som tid för årsmöte.

Årsmötet kommer att hållas på Högbergsgatan 48 i centrala Stockholm. Efter årsmötesförhandlingar arrangeras ett seminarium diskussion om **Samhällets totalisering** med avbrott för fika och lättare förtäring. Anmälan till kreaprenor@ebc.se

DEMOKRATI UR ETT TOTALFÖRSVARSPERSPEKTIV

I en rapport av forskare från totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) läser vi att det är "fullt acceptabelt" att som svensk medborgare hysa negativa känslor till samhället, vara missnöjd med svenska myndigheter eller rentav vara likgiltig inför "demokratins grundläggande principer och värderingar" – men man vidhåller samtidigt att dessa tankar, känslor och åsikter är "beständiga byggstenar i olika säkerhetshot" som samhället måste hitta sätt att hantera.

Slutsats: När man har misslyckats med ett samhälle byggt på tillit, måste man istället se till att alla tänker rätt. Eller enklare uttryckt – alla får tänka fritt och gör de inte det ska de tvingas till det.

FRIHET FÖRSVARAS BÄST MED ETT STARKT FÖRSVAR

I den nordiska NATO-diskussionen har Finlands åsikter stor betydelse, därför att Finland på kort tid kan mönstra 280.000 krigsdugliga och

väl utrustade soldater och därför att Finland har upprätthållit en stark krisberedskap med väl fyllda beredskapslager.

I Finland har man inte som i Sverige betraktat försvaret som ett särintresse. Om vi ska ha någon nytta av NATO måste vi först och främst kunna försvara oss själva. Men säger man det betraktas man väl som en dissident av FOI, som bör kontrolleras.

WASHINGTON SLUTAR

ALDRIG KRIG

Bildandet av NATO och avvapnandet av Tyskland efter andra världskriget bekräftade att kriget i Europa inte var över. Och det är det fortfarande inte, skriver Diana Johnstone i Consortium News i mars 2022.



Diana Johnstone var pressekreterare i EU-parlamentet 1989-1996 och är numera journalist och författare bosatt i Paris.

Kriget fortsätter. Första världskriget 1914-18 ledde till andra världskriget 1939-45. Och kriget fortsätter huvudsakligen därför att de båda världskrigen för Washington var "det goda kriget", som gjorde 1900-talet till "det amerikanska århundradet". Konflikten i Ukraina kan mycket väl bli lågan som tändar fortsättningen till ett tredje världskrig,

Men - de ryska och de amerikanska världskrigen är mycket olika.

Det ryska andra världskriget innebar ett massivt lidande och stor förstörelse i Ryssland. Den nazistiska invasionen var hänsynslös och styrd av en rasistisk ideologi och en avsky för den slaviska kulturen och ett hat till den "judiska bolsjevismen". Ca 27 miljoner dog varav 2/3 var civilbefolkning. Men trots de stora förlusterna och det enorma lidandet lyckades den ryska Röda armén slå tillbaka invasionen i Europa. Det gigantiska slag som drev ut tyskarna från deras land är i Ryssland känt som "det stora patriotiska kriget", vilket närdde en nationell stolthet som fick folket att acceptera vad det hade genomlidit. Men framförallt inspirerade kriget en genuin rysk strävan att aldrig mer tillåta krig i sitt eget land.

De amerikanska världskrigen var för amerikaner någonting som skedde någonannanstans. Krigen gjorde det dessutom möjligt för Amerika att bli det i särklass rikaste och största imperiet i världen. Amerikanerna blev lärda att aldrig kompromissa och att bara acceptera fiendens villkorlösa kapitulation. Amerikanarnas motto blev Guds omedgörliga rättfärdighet i slaget mot onsdskan.

Krigsekonomin förde Amerika ur depressionen och det militär-industriella komplexet föddes. Det kontinuerliga penningflödet skapade garanterade vinster till Wall Streets investerare, men förutsatte ständigt nya hot och en ständigt ny fiende. Kommunistskräcken var tricket, som gjorde detta möjligt - exakt samma trick som hade skapat fascismen.

Världskrigen fortsätter sedan i "det kalla kriget"

Efter 1945 var kriget över för Ryssland, men inte för Amerika.

”Det kalla kriget” byggde på idén att den på Yalta framförhandlade järnridån genom Europa, som för ryssarna utgjorde ett skydd mot framtida invasioner, var för Washington istället ett hot mot resten av Europa.

Den sovjetiska strategin var defensiv medan bildandet av NATO visade att Amerika inte ansåg att kriget var över

Amerikas ideologiska segrar

I ”det kalla kriget” använde Amerika sina vetenskapliga och industriella resurser, bland annat genom att ta tyska resurser som krigsbyte, för att bygga upp en stor arsenal av dödliga vapen, som gjorde stor skada utan att leda till några större segrar i vare sig Korea eller Vietnam.

De största ideologiska segrarna uppnådde USA istället i Europa, där den amerikanska underhållnings- och konsumtionsindustrin spred en självbelåten moralisk dualism och runt om i hela världen, särskilt bland ungdomar. Hollywood hjälpte till att övertyga världen om att andra världskriget vanns av amerikanerna och deras allierade på D-dagen. Hollywoodamerikaner sprider ljus och strider i Guds namn, medan ryssar är gråa och olycksbådande.

I Sovjetunionen var man inte immun mot denna amerikanska självförhärligande export. Några trodde t.o.m. att ”det kalla kriget” var ett missförstånd och att om man var vänlig skulle vätsvärlden också vara vänlig. President *Michail Gorbachev* tillhörde dem som var mottaglig för sådan optimism.

Förre amerikanske ambassadören i Moskva *Jack Matlock* menar att viljan att befria Ryssland från den sovjetiska bördan var väl spridd i den

ryska eliten. Det var ledningen snarare än folket som genomförde nedmonteringen av Sovjetunionen och skapade ett land med kärnvapen och veto i FNs säkerhetsråd i händerna på den alkoholiserade presidenten *Boris Yeltsin* och med ett överväldigande amerikanskt inflytande under 1990-talet.

Det nya NATO

Rysslands modernisering under de senaste tre århundradena har kännetecknats av kontroverser mellan ”västorienterade” och ”slavofiler”. Marxismen ansågs i Ryssland vara ”västinfluerad”. Men officiell marxism hade ingen beundran för den kapitalistiska västvärlden eller Amerika. *Gorbachev* hade idéer om ”vårt gemensamma Europa” där Ryssland skulle vara en del.

Det som hände var att ”det kalla krigets” idé om kommunisthotet istället motiverade Amerikas speciella krig för att upprätthålla sin ekonomiska och ideologiska hegemoni. Det fanns ju inte längre någon sovjetisk kommunism och ingen Warschawapakt, som kunde motivera NATOs fortsatta existens.

Men 1999 firar NATO 50-år med att bomba Jugoslavien och förändrar därigenom NATO från att vara en förment defensiv till en aggressiv militärallians. Jugoslavien hade varit neutralt och hade vare sig tillhört Warschawapakten eller NATO. Jugoslavien hotade inga andra länder. Utan FN-auktorisering och utan självförsvarsmotiv bryter NATO mot internationell rätt.

Samtidigt bryter NATO mot oskrivna men passionerade diplomatiska löften till ryska ledare genom att välkomna Polen, Ungern och Tjeckien som medlemmar. 2004 tar NATO in

Rumänien, Bulgarien, Slovakien, Slovenien och de baltiska staterna. Dessutom dras NATO-medlemmar in i kriget i Afghanistan och Irak för att försvara en enda medlem, nämligen USA.

Att förstå eller inte vilja förstå Putin

Samtidigt har **Vladimir Putin** valts till efterträdare av Yeltsin. Putin hade som tidigare KGB-officer i Östtyskland viss insikt i västvärlden. Det första han gör som president är att dra Ryssland ur den röra som Yeltsins amerikanskinspirerade ekonomiska chockterapi hade skapat.

11 februari 2007 talar den "västorienterade" Putin på säkerhetskonferensen i München. Hans budskap var lätt att förstå – om man vill. Putin utmanade den unipolära världen införd av USA och uttryckte Rysslands vilja att interagera med ansvarsfulla och oberoende partners för en demokratisk världsordning, som skulle garantera säkerhet och rikedom för alla och inte bara för några få utvalda länder.

Reaktionen från västvärldens ledare var indignation, avvisande och en sedan dess pågående mediakampanj som beskriver Putin som ett demoniskt kreatur.

2014 samlades världens ledare inklusive Putin och förbundskansler *Angela Merkel* i Normandie i Frankrike för att fira 70-års jubileéet av D-dagen, när de allierades trupper stötte på stora problem trots att merparten av den tyska armén fanns på östfronten i krig med röda armén. Men det var ändå den ryska armén som kom först till slutslaget i Berlin.

Följande år var alla världsledare inbjudna till den stora paraden i Moskva, där 70-årsjubiléet av andra

världskrigets slut firades. **Men de inbjudna ledarna från USA, England och Tyskland valde att inte komma.** Detta var bara en i raden av västs föraktfulla markeringar mot den Ryska arméns insatser, när den ensam besegrade 80% av den tyska armén på östfronten.

Putin svarade på denna oartighet med en lång artikel publicerad på engelska i *The National Interest*. Hans svar var en noggrann analys av orsakerna till kriget och dess djupgående effekter för det ryska folket. Bl.a. beskriver han nazisternas 872 dagar långa belägring av St-Petersburg, där hans föräldrar befann sig med sin då 2-åriga son. De var tre personer av 800.000 som svält under den långa belägringen. Det är uppenbart hur djupt kränkt Putin känner sig av hur västmakterna medvetet inte nämner Ryssland, som en av de allierade som besegrade Hitlers armé under andra världskriget och som fortsätter att i media demonisera honom själv och Ryssland.

Under hela denna tid expanderar NATO österut och med fokus mot Ryssland för sina stora återkommande militärövningar intill de ryska gränserna.

Amerikas tillslag i Ukraina

Ryssland motsätter sig en NATO utvidgning i Ukraina. Västvärldens ledare försvarar Ukrainas rätt att gå med i vilken allians de vill.

Inringningen av Ryssland ökar med ryska ögon 2014 i och med USAs tillslag i Ukraina. I västvärldens media beskrivs detta som ett folkligt uppror. Men folkliga uppror kan tas över av andra krafter med en egen agenda, vilket också skedde i detta fall. Den valde ukrainske presidenten

Viktor Yanukovych avsattes och med miljarder US dollar och militära insatser av högerextrema krafter med öppet stöd från USAs vice utrikesminister *Victoria Nuland* inrättades en ny regering med personer som till stor del utvalts av USA och som hade intresse att gå med i NATO.

Senare utsåg man den tidigare utskämde georgiske presidenten *Mikheil Saakashvili* att ta hand om hamnstaden Odessa. Dåvarande vicepresidenten i USA *Joe Biden* var direkt involverad i omändringen av kabinettet i Kiev, när hans son *Hunter Biden* fick ett inkomstbringande konsultuppdrag i Ukrainas gasbolag Barisma.

Ett antiryskt styre tillsattes i de sydöstra provinserna, som har en stor andel rysktalande befolkning. Den USA-kontrollerade regimen i Kiev inledde sedan där ett 8 år långt krig med många döda.

Efter en folkomröstning i Krim återfördes denna provins vid Svarta havet med en stor majoritet rysktalande invånare till Ryssland och därmed också den viktiga ryska flottbasen Sebastopol. Övertagandet var oblodigt. Befolkningen i Krim har aldrig godkänt överföringen till Ukraina, som genomfördes 1954 av *Nikita Khrushchev*,

De oblodiga övertagandet av Krim står i stark kontrast till avskiljandet av provinsen Kosovo från Serbien 1999 efter veckor av NATO-bombningar. Men i västvärlden beskrivs detta som en humanitär aktion, medan det övertagandet av Krim beskrivs som en oförlätlig rysk aggressiv handling.

Ovala rummet en bakdörr till NATO

I september 2021 adopteras Ukraina geostrategiskt av Vita huset, när deras NATO medlemskap reduceras till en försenad formalitet. I ett förenat uttalande om partnerskap utfärdat av Vita huset annonserar man att "Ukrainas framgångar är centrala i den globala kampen mellan demokrati och diktatur. Uttalandet mynnar ut i ett permanent "casus belli" mot Ryssland (ett latinskt uttryck för en handling som rättfärdigar ett krig): "In the 21st century, nations cannot be allowed to redraw borders by force. Russia violated this ground rule in Ukraine. Sovereign states have the right to make their own decisions and choose their own alliances. The United States stands with Ukraine and will continue to work to hold Russia accountable for its aggression. America's support for Ukraine's sovereignty and territorial integrity is unwavering."

Uttalandet fördömer således Kievs krig i de östra regionerna som rysk aggression och gör sedan detta kompromisslösa påstående: "The United States does not and **will never** recognize Russia's purported annexation of Crimea..." följt av löften att stärka Ukrainas militära kapacitet, givetvis för att återerövra de östra regionerna Donbass och Krim.

I ryska ögon är detta ingenting annat än en repris av den tyska invasionen Barbarossa. **Många av oss som försökte förstå Putin misslyckades med att förutse det ryska angreppet helt enkelt därför att vi trodde att det inte låg i Rysslands intresse. Och vi förstår det inte ännu. Men Putin såg**

konflikten som oundviklig och valde tillfälle.

Tvetydiga ekon

Putin rättfärdigar Rysslands "operation i Ukraina som nödvändig för att stoppa folkmord i regionerna Lugansk and Donetsk. Samma rättfärdigande ljuder som ett eko från USAs och NATOs bombningar i Jugoslavien bl.a. för att stoppa folkmord i Kosovo. Ändå är motivet i Donbass större än det var i Kosovo.

Men Kosovo-bombningarna är mycket mer än en analogi med den ryska invasionen i Donbass. Det är orsaken.

Och framförallt gjorde händelserna i Kosovo klart att NATO inte längre är en defensiva allians utan en ren offensiv allians under USAs befäl. Motiv att anfalla kan alltid ensidigt beskrivas som risk för folkmord, kränkning av mänskliga rättigheter eller en ledare som hotar att döda sin egen befolkning. Vilken dramatisk lögn som helst kan leda till krig när NATO startar krig. Ingen går säker. Libyen är bara ett annat exempel.

Avnazifiering

När Putin annonserade sitt mål att avnazifiera Ukraina, borde det också ha fått klockorna att ringa i väst. Ty "Nazi" betyder inte samma sak i öst som i väst. I väst har det fått betydelsen av särbehandling av judar och romer och kanske homosexuella.

Men för ukrainska nazister är hatet applicerat på ryssar. Azov bataljonen, som har blivit inkorporerad med Ukrainas säkerhetsstyrkor, tränats och utrustats av både amerikaner och briter. Detta är för Ryssland ett eko av nazismen i en östlig tappning med ryssar som en "oren blandras", delvis

asiatisk och förknippad med mongolernas härjningar under medeltiden, medan ukrainarna ses som "rena européer"

Några av dessa fanatiker hävdar att de vill krossa Ryssland. På samma sätt har USA i Afghanistan och på andra håll tagit hjälp av islamistiska fanatiker och i Kosovo av rena gangsters. Vem bryr sig. De slåss ju på vår sida i Ukraina mot slaverna.

Motsatta krigsmål

För ryska ledare är de militära operationerna avsedda att förhindra en västlig invasion, som de fruktar. De vill definitivt förhandla om en ukrainmsk neutralitet. För amerikanerna, vars chefsstrateg *Zbigniew Brzezinski* en gång skröt med att ha lurat ryssarna in i Afghanistanfällan ("nu har de fått sitt Vietnam"), är detta en psykologisk seger i USAs oändliga krig. Västvärlden står enad – ja framförallt i hatet av Putin. I propaganda och censur överträffar de t.o.m. andra världskrigets nivåer. Ryssarna vill säkert få ett slut på "sina operationer", som är mycket kostsamma för dem på många sätt.

Amerikanerna avvisar varje försök att stoppa detta med avsikt att få ut så många fördelar som möjligt av ett fortsatt krigande. Ukrainas president *Volodymyr Zelensky* ber om mer stöd, som får kriget att fortsätta. USAs utrikesminister *Anthony Blinken* säger till media, att USA skall svara genom att "denying Russia the technology it needs to modernize it's country, key industries defense and aerospace and it's high-tech sector and energy exploration."

SLUTORD

Det amerikanska målet med kriget är inte att rädda Ukraina

utan att ruinera Ryssland. Och det kommer att ta tid. Faran är att Ryssland inte kan stoppa detta krig och att USA gör allt för att hålla det igång.

Av Diana Johnstone

LOL Redaktionen

Laugh Out Loud

I en artikel i tidskriften FOKUS 13 april presenteras en undersökning om "INTOLERANTA SVENSKAR" som forskare anser vara ett underbetyg och en fara för demokratin. Artikelns slutsats överensstämmer som ni förstår med våra åsikter.

De personer många svenskar ogillar är uppifrån räknat Sverige-demokrater, Vaccinations-motståndare, Abortmotståndare, Klimatkrisförnekare och på 5:te plats kommer ironiskt nog Miljöpartister, som ju starkt har bidragit till vilka samma svenskar tycker ännu mer illa om än Miljöpartister. Men det värsta är, att de svarande inte bara tycker illa om dessa människor, utan man vill även se till att samhället inskränker deras demokratiska fri- och rättigheter.

Så fungerar den masspsykos vi alla utsätts för av PK-samhället.

LIBERALERNA I SVERIGE (tidigare Folkpartiet) splittras nu på grund av stridigheter mellan olika fraktioner inom partiet = folkpartiklar.

När ett parti med 2,5% av väljarsympatierna inte kan hålla ihop, påminns vi åter om att det klassiska politikerutlåtandet "att vi inte har nått ut med vårt budskap" tvärtom innebär att väljarna har

uppfattat att partiet saknar en begriplig politisk linje.

KreaprenörNYTTs mantra sedan fyrtioett år är en bra tumregel; "Lita aldrig på en folkpartist".

MÅNADENS CITAT

"Det är aldrig bra att ha det för bra, för då saknar man inget".

Maja Eklöf som blev känd 1970 för dagboksromanen "Rapport från en skurhink".



Ha en bra månad hälsar
Lars-Olof (LO) Landin

PS: Kommentera gärna hur du ser på hur Kreaprenör©NYTT™ skildrar vad vi anser verkligen händer och du gör det enklast i mail till kreaprenor@ebc.se Eller kommentera vad vi skriver på Facebook här www.facebook.com/kreaprenor

Vill du stödja oss betala då gärna frivillig årsavgift 200 kr eller ge en gåva till plusgiro 231666-9.

Vill du inte läsa KreaprenörNYTT i fortsättningen skicka då "nej tack" till kreaprenor@ebc.se